

Творческий отчет о дебатах «Наука – добро или зло»

МБОУ СОШ № 32 г. Озерск Челябинская область

20 марта 7-е классы сошлись в интеллектуальной битве на тему «Наука – это добро или зло?». Увеличивает ли наука количество добра в этом мире или преумножает зло?»

Фундаментальная наука ищет истину, прикладная - технологии, отраслевая даёт основу новым образцам промышленного производства. Если же требуется дать этическую оценку результатов научной деятельности, то это невозможно сделать «изнутри науки», у неё нет для этого средств, языка, методики, да и цели её - не в этом. И потому пусть ответ дают философы, независимые эксперты или кто-то ещё. Сегодня такими экспертами стали 44 семиклассника.

Две команды спикеров отстаивали противоположные точки зрения, стараясь убедить в своей правоте зрителей.

В ход шли весомые аргументы «за добро»:

- военные применения обеспечивают нашу безопасность и являются ведущим стимулом развития науки и в наши дни;

- благодаря науке мы получили быстрый и комфортабельный авиатранспорт, телекоммуникации, уют наших жилищ, экстренную медицинскую помощь и многое-многое другое.

И не менее убедительными были аргументы «против»:

- научные знания слишком часто обращаются против человека (оружие, в т.ч. ядерное, генные исследования с их опасностью появления биологического оружия);

- различные медицинские исследования, например получение вакцин, проводятся на животных, а это негуманно;

- развитие техники приводит к загрязнению окружающей среды, а развитие технологий – к лени!

И все-таки, какими бы жаркими не были споры, никто из участников не готов отказаться от благ, предоставленных нам наукой – от сотовых телефонов, сверхтонких телевизоров, самолетов. Провокационно прозвучал вопрос, заданный команде – противникам науки: «А где вы брали информацию для дебатов? Не в Интернете ли?»



После выступления каждой команды спикеров зрители задавали вопросы, пытаясь уточнить позицию или переубедить участника. В итоге обе команды пришли к одному и тому же выводу - наука сама по себе не даёт ответа на вопросы о добре и зле. Ответственность за нравственный выбор лежит на каждом из нас. Мы взвешиваем «за» и «против» и, в конце концов, принимаем решение, основанное не столько на расчётах, сколько на уверенности, что так будет лучше. И решение это зависит от внутренних установок и моральных принципов того, кто эти решения принимает, от его нравственных приоритетов.

В конце занятия каждому из участников пришлось самому сделать выбор. Но не просто написать «добро» или «зло», а обосновать свою позицию.

Наиболее интересные аргументы «за добро»:

- без науки люди остались бы глупыми и больными;
- именно наука сделала из обезьяны человека;
- наука ведёт нас к бессмертию;
- наука дала нам средства общения и передвижения;
- наука спасла жизни многих людей.

Наиболее интересные аргументы «наука – это зло»:

- из-за науки гибнет природа;
- с развитием науки люди стали ленивее;
- создание новых машин и технологий приводит к катастрофам;
- изменение облика планеты в худшую сторону.

И не обошлось без мнения участников с чувством юмора:

- наука – зло, так как поиск ответа на этот вопрос занимает много времени;
- наука – добро, так как прогресс – наше всё;
- наука – добро, иначе мы бы до сих пор сражались с крысами за еду;
- наука – зло, так как прогресс не остановить, и конец неизбежен;
- наука – добро, иначе мы бы не знали физику (*ой, отдельное спасибо от учителя физики, а то я сомневалась, стоит ли уроки вести 😊).

Голоса разделились следующим образом – 31 человек проголосовал за «добро» и 13 человек отметили, что наука - «зло».

